



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4139/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom Stečajna masa iza MOSLAVINA d.d. u stečaju, Virovitica, Ferde Rusana 100, OIB: 83311772361, kojeg zastupa stečajni upravitelj Branko Valentić, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Ivana Tijana, OIB: 82503039198, Čazma, Kralja Tomislava 12, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Gregurić, odvjetnik u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-233/2023-42 od 13. rujna 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Ivana Tijana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-233/2023-42 od 13. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odredio da se iz ostvarene kupovnine od 55.000,00 EUR dobivene prodajom nekretnine stečajnog dužnika namiruju troškovi unovčenja nekretnine u iznosu od 7.998,80 EUR i djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Ivana Tijana iz Čazme u iznosu od 47.001,20 EUR.

2. Prvostupanjski sud je postupajući sukladno odredbi čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), nakon unovčenja nekretnine na kojoj je postojalo upisano razlučno pravo u zemljišnoj knjizi, odredio da se iz iznosa ostvarenog prodajom namiruju troškovi unovčenja nekretnine iz čl. 254. SZ-a te nakon toga djelomično razlučni vjerovnik Ivan Tijan, sve sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja Branka Valentića.

3. Razlučni vjerovnik Ivan Tijan je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu. Iz sadržaja žalbe proizlazi da razlučni vjerovnik žalbenim navodima ne dovodi u pitanje način na koji je raspodijeljena kupovina ostvarena prodajom nekretnine stečajnog dužnika, već smatra da je prvostupanjski sud propustio u obrazloženju jasno odrediti koji dio glavnice njegovog potraživanja, nakon zatvaranja troškova i zateznih kamata

za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, je ostao nenamiren. Taj podatak je žalitelju kao razlučnom i stečajnom vjerovniku bitan, jer je u tijeku postupak radi naknade štete protiv ranijeg stečajnog upravitelja, a za čiju visinu je bitno utvrditi koji dio prijavljene tražbine je u ovom stečajnom postupku ostao nenamiren.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka.

6. Zadaća je ovog suda u povodu podnesene žalbe na rješenje o namirenju ispitati je li pravilno raspoređen iznos kupovnine ostvaren prodajom nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi, sukladno odredbama čl. 111. – 123. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) u vezi s čl. 248. SZ-a. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno, ali djelomično iz drugih razloga od onih koje je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju svoje odluke.

7. Naime, iz sadržaja žalbenih navoda proizlazi da razlučni vjerovnik ne dovodi u pitanje utvrđenu visinu troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, čemu jer prethodno prigovarao na održanom ročištu za diobu. Također razlučni vjerovnik ne dovodi u pitanje visinu njemu namirene tražbine, odnosno pravilnost raspodijele ostvarene kupovnine. Međutim, vjerovnik smatra da je rješenjem o namirenju trebalo biti odlučeno i o tome koji dio glavnice njegove tražbine ostaje nenamiren. Takvo je shvaćanje razlučnog vjerovnika pogrešno.

8. Naime, spomenuta pravila ovršnog prava (čl. 111. – 116. OZ-a), propisuju redoslijed prvenstva namirenja pojedinih tražbina iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine u ovršnom postupku. U tom smislu, tražbina troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (čl. 114. st. 4. OZ-a). U slučaju pak da iznos ostvaren prodajom nekretnine nije dostatan za namirenje svih tražbina koje se trebaju namiriti, tražbine koje imaju isti red namirenja namiruju se razmjerno svojoj visini (čl. 116. OZ-a).

9. Dakle, suprotno shvaćanju razlučnog vjerovnika, ali i razlozima koje je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju svoje odluke, tražbina troškova i zateznih kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi, nemaju pravo prvenstvenog namirenja prije glavnice tražbine osigurane založnim pravom, kao što je to slučaj kod dobrovoljnog ispunjenja (čl. 172. Zakona o obveznim odnosima), već sve one zajedno s glavnicom sačinjavaju jedinstvenu tražbinu. U slučaju nedostatnosti ostvarene kupovnine, takve se tražbine namiruju razmjerno, u određenom postotku prema postignutoj kupoprodajnoj cijeni.

10. Zato je pravilna odluka prvostupanjskog suda kojom je određen ukupan iznos od 47.001,20 EUR sa kojim se u razmjernom dijelu namiruje tražbina razlučnog vjerovnika Ivana Tijana. Nasuprot tome, ne bi bilo pravilno zatvarati najprije tražbinu troškova, zatim kamata, a potom djelomično glavnica pojedinog razlučnog vjerovnika, jer one predstavljaju jedinstvenu tražbinu istog prednosnog reda namirenja prema pravilima ovršnog prava. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

11. Ovaj sud dodatno upozorava prvostupanjski sud da je u izreci pobijane odluke izostala oznaka prodane nekretnine navođenjem točnih zemljišnoknjižnih podataka, međutim, riječ je o pogrešci u pisanju, koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba (čl. 342. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 23. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30870-e99d5**

Kontrolni broj: **0e938-f291d-f2aac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.